



Republika Hrvatska
Trgovački sud u
Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 2 St-26/2022-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Meliti Poljanec Bubaš, u pravnoj stvari predlagatelja TILIJIA d.o.o., Zagreb, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 22215055949, zastupanog po punomoćnici Ani Mlačić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. iz Zagreba, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, dana 12. svibnja 2022.

riješio je

I. Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330.

II. Ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i davanja obavijesti iz čl. 117. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17, dalje SZ) i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zakazuje se za

12. srpnja 2022. u 09,30 sati,

kod Trgovačkog suda u Varaždinu, Braće Radić 2, soba broj 231/II kat, a na koje se dostavom ovoga rješenja pozivaju:

- punomoćnica predlagatelja Ana Mlačić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. iz Zagreba
- direktor dužnika Josip Galinec, Zagreb, Zelinska ulica 3.

III. Nalaže se direktoru dužnika da do dana održavanja ročišta iz točke II. izreke ovog rješenja dostavi sudu popis imovine i obveza sukladno čl. 17. SZ-a.

IV. Ako se direktor dužnika ne odazove na navedeno ročište, sud može narediti da se prisilno dovede i podmiri troškove dovođenja, a može biti novčano kažnjen u iznosu do 10.000,00 kn (čl. 117. st. 6. u vezi sa čl. 177. i 178. Stečajnog zakona).

Obrazloženje

1. Predlagatelj je 28. siječnja 2022. podnio ovome sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da predlagatelj ima nenamirena potraživanja prema dužniku temeljem ovršnih isprava pobliže označenih u Prijedlogu, koja višestruko premašuju vrijednost dužnikove imovine, te dužnik nije u mogućnosti uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću, slijedom čega je ostvaren stečajni razlog prezaduženosti.

2. Ovo proizlazi i iz navoda samog dužnika u predstečajnom postupku koji se vodio kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem St-347/2021, a u kojem je sam dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

3. Imovina - nekretnine koje je u spomenutom predstečajnom postupku dužnik naveo kao svoje vlasništvo zapravo mahom ne predstavljaju vlasništvo dužnika pa time niti njegovu imovinu što je razvidno iz javno dostupnih podataka odnosno zemljišnih knjiga, dok su u preostalom dijelu u značajnoj mjeri opterećene založnim pravima i zabilježbama ovrha i sporova što u bitnome utječe na vrijednost istih.

4. Vjerovnik-predlagatelj je uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka priložio sudske odluke na kojima temelji svoja nenamirena potraživanja prema dužniku, sudske odluke temeljem kojih je imovina dužnika opterećena založnim pravima i zabilježbama ovrha i sporova, te Plan podjele društva ISTO d.d. sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, iz kojeg je vidljivo da je pravni slijednik i odgovoran za obveze tog društva, dužnik.

5. Iz odredbe čl. 109. st. 3. SZ-a proizlazi da je razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

6. Iz dokumentacije u koju je sud izvršio uvid a koja prileži prijedlogu – pravomoćnih i ovršnih sudskih odluka iz kojih je vidljivo da prema dužniku ima tražbine većih vrijednosti, koje nije uspio namiriti, te da je imovina dužnika opterećena založnim pravima i zabilježbama brojnih sudskih postupaka, proizlazi da je predlagatelj kao razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran, učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

7. Stoga je sud primjenom čl. 109., 115. st.1., 117. st. 1. i 6., 177., 178. , 123. i 128. st. 1. SZ-a, odlučio kao u izreci.

U Varaždinu 12. svibnja 2022.

Sutkinja

Melita Poljanec Bubaš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja posebna žalba nije dopuštena (čl. 115. st. 1. SZ-a).

DNA:

- punomoćnica predlagatelja Ana Mlačić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. iz Zagreba
- dužnik ISTO Grupa d.d., Varaždin, putem e-oglasne ploče
- direktor dužnika Josip Galinec, Zagreb, Zelinska ulica 3
- stečajna e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **eb30b-ef967**

Kontrolni broj: **05bf8-feaad-923a8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MELITA POLJANEC BUBAŠ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.